



INTENDENCIA REGIONAL  
MAGALLANES Y ANTÁRTICA CHILENA

Asesoría Jurídica

RESOLUCIÓN EX. N°: 248 /

**MATERIA:** Afina Procedimiento Administrativo iniciado en nuestra Res. Ex. N° 735, de 2017, para resolver la continuidad del goce de las franquicias de la Ley N° 18.392, otorgadas a **José Valderas Nuñez** en Resolución T.R. N° 46, de 26.05.2000.

**PUNTA ARENAS, 17 DE ENERO DE 2018.**

**Con esta fecha se ha resuelto lo que sigue:**

**VISTOS:**

1. Los Artículos 110 y siguientes de la Constitución Política de la República;
2. La Ley N° 18.392, y sus modificaciones que estableció un régimen preferencial aduanero y tributario en la Región de Magallanes y Antártica Chilena;
3. El inciso segundo del artículo 82 de la Ley N° 18.591, que dispuso la caducidad de pleno derecho, en las circunstancias que indica, de los contratos suscritos en atención a las Resoluciones que concedieron acceso a las franquicias de la Ley N° 18.392;
4. El D.F.L. N° 1/19.653, de 2000, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley N° 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado;
5. El D.F.L. N° 1-19.175, de 2005 (I), que fijó el texto refundido, coordinado, sistematizado y actualizado de la Ley N° 19.175, Orgánica Constitucional sobre Gobierno y Administración Regional;
6. La Ley N° 19.880, que establece las Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado;
7. La Resolución N° 1.600, de 06.11.2008, de la Contraloría General de la República;
8. El Decreto N° 679, de 11.03.2014, del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, que nombra Intendente Regional de Magallanes y Antártica Chilena a don Jorge Flies Añón;
9. Los Dictámenes N° 16.780, de 07.06.1988; N° 53.412, de 13.11.2008; N° 21.693, de 10.04.2013; N° 84.794, de 26.12.2013 y N° 4.920, de 09.02.2017, todos de la Contraloría General de la República; y, el Dictamen N° 0268, de 08.02.2001, de la Contraloría Regional de Magallanes y Antártica Chilena;
10. El Dictamen N° 1.578, de 12.05.2017, de Contraloría Regional, respecto de la improcedencia de pago de bonificación prevista en el artículo 10 de la Ley N° 18.392, respecto de actividades realizadas en los términos señalados;
11. Los Ord. N° 77316227620, de 19.08.2016, N° 77316233380, de 28.09.2016, N° 24, de 21.11.2016, N° 64, de 24.11.2016, N° 77317250528, de 14.02.2017, de la Dirección Regional del Servicio de Impuestos Internos; N° 166, de 06.03.2017, de la I. Municipalidad de Timaukel; N° 239, de 24.02.2017 y N° 316, de 13.03.2017, de la I. Municipalidad de Cabo de Hornos; N° 261, de 04.11.2016, de la Inspección Provincial del Trabajo de Tierra del Fuego y N° 378, de 23.11.2016, de la Dirección Regional del Servicio Nacional de Aduanas;
12. Los correos electrónicos, de 11.05.2017, de 15.05.2017, de 16.05.2017 y de 15.06.2017, de la I. Municipalidad de Porvenir;
13. Nuestra Resolución T.R. N° T.R. N° 46, de 26.05.2000, que autorizó la instalación de la empresa **José Valderas Nuñez**, RUT N° 6.038.433-9, al amparo de las franquicias que otorga la Ley N° 18.392;
14. Nuestra Resolución Ex. N° 735, de 2017, que dio inicio al procedimiento administrativo;

15. Nuestra Resolución Ex. N° 871, de 2017, que prosiguió el procedimiento administrativo, formuló cargos, ordenó la apertura de un periodo de prueba, nombró instructor, delegó representante del Intendente Regional e instruyó al Servicio de Impuestos Internos y a la Dirección del Trabajo, peritajes relacionados con la ejecución de las actividades correspondientes al proyecto de la empresa en el establecimiento autorizado para ello;
16. El Informe de Exposición N° 239, de 2017, de la Dirección del Trabajo, Inspección Provincial de Tierra del Fuego, reportando los hallazgos de la fiscalización en terreno;
17. El Informe N° 11, de 27.11.2017, del Servicio de Impuestos Internos, con el resultado de la visita a terreno del establecimiento del contribuyente, y;
18. Los demás antecedentes tenidos a la vista.

#### CONSIDERANDO:

1. Que, por intermedio de nuestra Resolución Exenta N° 735, de 25.09.2017, notificada en el domicilio de **Gobernador Carlos Serka, Casa N° 7**, de la comuna de **Porvenir**, personalmente a **José Valderas Nuñez**, RUT N° 6.038.433-9, se le comunicó el inicio de un Procedimiento Administrativo bajo los preceptos de la Ley N° 19.880, a efectos de resolver sobre la continuidad del goce de las franquicias de la Ley N° 18.392.
2. Que, en Resolución Exenta N° 871, de 12.10.2017, se prosiguió el procedimiento administrativo, ordenando la apertura de un periodo de prueba por el plazo de 10 días, en los términos señalados en el artículo 35 de la Ley N° 19.880, nombrando instructor y delegando un representante del Intendente Regional con facultades limitadas, formulando los cargos a **José Valderas Nuñez**, RUT N° 6.038.433-9, que se expresan en el Resuelvo N° 2 de ese acto administrativo, especificando que la beneficiaria no ha concretado el inicio de las actividades al término de dos años desde la reducción a escritura pública de la resolución aprobatoria de instalación o las ha discontinuado por más de un año. El señalado acto administrativo, instruyó al Servicio de Impuestos Internos y a la Dirección del Trabajo, peritajes relacionados con la ejecución de las actividades correspondientes al proyecto de la empresa en el establecimiento autorizado para ello.
3. Que, el acceso al régimen de franquicias de la Ley N° 18.392 fue otorgado mediante Resolución T.R. N° 46, de 26.05.2000, por esta Intendencia Regional a la referida empresa, para que se instale y funcione en **Bahía Chilota N° 7 del lote 2**, de la comuna de **Porvenir**, donde desarrollaría el proyecto presentado a la Máxima Autoridad Regional, consistente en **Pesca artesanal**. La dictación del antedicho acto administrativo, tuvo en vista la postulación de la Aspirante, el domicilio acreditado de su establecimiento, la inversión a materializar, la actividad económica a realizar, el empleo de mano de obra comprometido y los procesos productivos a desarrollar.
4. Que, la Ley N° 18.392 estableció un régimen preferencial tributario y aduanero para la porción del territorio de la Región de Magallanes y Antártica Chilena que señala, a las empresas que desarrollen determinadas actividades económicas, que se instalen en los terrenos del área geográfica indicada, previa autorización por resolución del Intendente Regional, acto administrativo reducido a escritura pública por el Tesorero Regional – en representación del Fisco – y el interesado, teniendo dicha escritura el carácter de un contrato, no obstante cualquier modificación posterior que puedan sufrir, parcial o totalmente, sus disposiciones.
5. Que, el inciso segundo del artículo 82 de la Ley N° 18.591, introdujo la caducidad de pleno derecho de los contratos antes señalados, al vencimiento de dos años contados desde la fecha de la escritura pública a que se reduzca la resolución del Intendente Regional que autorice la instalación de la respectiva empresa, si dentro de dicho plazo no se hubiere concretado el inicio de sus actividades o éstas se discontinuaren por más de un año, en cualquier tiempo.

6. Que, el Dictamen N° 4.920, de 09.02.2017, del Máximo Fiscalizador, sentencia que este Intendente Regional deberá ponderar y aplicar en cada caso, el término de los contratos de Ley Navarino cuando aquellos hayan dejado de cumplirse, en forma imperativa, atendido el principio de legalidad y resguardo del interés fiscal. A su turno, de acuerdo al literal b) del Art. 61 de la Ley N° 19.880, la revocación no procederá cuando la ley haya determinado expresamente otra forma de extinción de los actos administrativos, siendo, la caducidad de pleno derecho, la forma de disponer del término de los contratos y beneficios conferidos al amparo del régimen especial en comento.
7. Que, para verificar el cumplimiento del proyecto y del desarrollo de las actividades en el establecimiento perfectamente delimitado e indicado con precisión en el acto administrativo aprobatorio de instalación, este Intendente Regional dio inicio al referido procedimiento administrativo, puesto en conocimiento a la Interesada, toda vez que – de acuerdo a los antecedentes revisados indicados en los Vistos – la empresa no ha concretado el inicio de las actividades de su solicitud en el respectivo inmueble o las ha discontinuado por más de un año.
8. Que, culminado el periodo de prueba otorgado en el procedimiento administrativo, la beneficiaria de la Ley N° 18.392, no efectuó sus descargos ni interpuso reparo alguno respecto de los cargos formulados, los que señalaban que la empresa no ha concretado el inicio de las actividades al término de dos años desde la reducción a escritura pública del acto administrativo aprobatorio de instalación o las ha discontinuado por más de un año.
9. Que, ante la fiscalización en terreno requerida en Res. Ex. N° 871, de 12.10.2017, la Dirección del Trabajo visitó el establecimiento señalado para la instalación de la empresa, concretando su inspección, señalando – en Informe de Exposición N° 239, de 2017 – que el inmueble corresponde a una casa habitación, sin actividad comercial, pero que por el rubro de pesca artesanal, mantiene dos trabajadores, sin detectar irregularidades, luego de la concurrencia del empleador, el día 03.11.2017, atendiendo la citación del Organismo.
10. Que, según informa el Servicio de Impuestos Internos, en Ord. N° 77316233380, de 28.09.2016, a requerimiento de mi Ord. N° 659, de 06.07.2016, la beneficiaria registra como único domicilio, calle **Gobernador Carlos Serka Casa 7, Bahía Chilota**, de la comuna de **Porvenir**. El señalado oficio, reporta que las actividades económicas declaradas por el contribuyente, corresponden a los Códigos N° 052030, **Pesca artesanal, extracción de recursos acuáticos en general**; N° 454000, **Obras menores en construcción**; y, N° 630400, **Agencia y organizadores de viaje**, realizando las actividades accesorias en el establecimiento contemplado en la resolución que autorizó su instalación bajo la Ley N° 18.392.
11. Que, como se desprende de los correos electrónicos, de 11.05.2017, 15.05.2017, 16.05.2017, 15.06.2017 y 18.07.2017, de la I. Municipalidad de Porvenir, la beneficiaria no registra pago de patente comercial por el establecimiento y actividad del acto administrativo aprobatorio de instalación para el goce de las franquicias de la Ley N° 18.392.
12. Que, en Informe N° 11, de 27.11.2017, el Servicio de Impuestos Internos, reporta su inspección al establecimiento de **Bahía Chilota N° 7 del lote 2**, de la comuna de **Porvenir**, observando herramientas, trampas centolleras y artículos de pesca que sirven para ejercer la actividad autorizada. A su turno, la Consulta de Situación Tributaria de Terceros, reporta timbraje de documentos en todos los años de vigencia, lo que permite colegir, que la beneficiaria ha concretado el inicio de las actividades que le fueron autorizadas en su correspondiente resolución y que no las ha discontinuado.

**RESUELVO:**

1. **DESESTÍMASE** los cargos formulados en nuestra Res. Ex. 871 de 12.10.2017, respecto del goce de las franquicias de la ley N° 18.392, conferido en nuestra Resolución T.R. N° 46, de 26.05.2000, a la empresa **José Valderas Nuñez**, RUT N° 6.038.433-9, que indicaban que la beneficiaria no habría concretado el inicio de actividades al vencimiento de dos años contados desde la fecha de la escritura pública a que se redujo la resolución aprobatoria de instalación o las habría discontinuado por más de una año en cualquier tiempo.
2. **INSTRÚYASE** a la empresa **José Valderas Nuñez**, RUT N° 6.038.433-9, a regularizar el pago de la patente municipal por el establecimiento señalado en la referida Resolución.
3. **CONCÉDASE**, en concordancia con el inciso segundo del artículo 41 de la Ley N° 19.880, un plazo de 15 días, para que la empresa aporte los medios de prueba y formule sus alegaciones, respecto del Resuelvo anterior.
4. **PASEN EN COPIA LOS ANTECEDENTES** al Secretario Regional Ministerial de Hacienda, al Servicio de Impuestos Internos, al Servicio Nacional de Aduanas, a la Tesorería General de la República y a la I. Municipalidad de Porvenir, para los fines que les sean pertinentes.
5. **AGRÉGUESE** al expediente de **José Valderas Nuñez**, el presente acto administrativo.
6. **AFÍNASE** el procedimiento administrativo incoado en nuestra Res. Ex. N° 735, de 25.09.2017.
7. **NOTIFÍQUESE** la presente Resolución Exenta a la empresa **José Valderas Nuñez**, RUT N° 6.038.433-9, en el domicilio de **Gobernador Carlos Serka**, Casa N° 7, de la comuna de **Porvenir**.
8. Conforme a los artículos 41 y 59 de la Ley N° 19.880, en caso que **José Valderas Nuñez**, RUT N° 6.038.433-9, deduzca recurso de reposición en contra de la presente Resolución Exenta, éste deberá interponerse dentro de un plazo de cinco días hábiles contados desde la fecha de notificación en la forma indicada en el artículo 46 del mismo cuerpo legal.

**ANÓTESE Y COMUNÍQUESE**, (Fdo.) Jorge Flies Añón, Intendente Regional de Magallanes y Antártica Chilena.

Lo que transcribo a Ud. para su conocimiento.

  
**MANUEL BARRERA ROJAS**  
**ASESOR JURÍDICO**  
**INTENDENCIA REGIONAL**

JFA/CBC/MJR/eps

DISTRIBUCIÓN

1. Sr. José Valderas Nuñez.
2. Sra. Alcaldesa I. Municipalidad de Porvenir.
3. Sr. Secretario Regional Ministerial de Hacienda.
4. Sr. Director Regional Tesorero.
5. Sra. Directora Regional Servicio Impuestos Internos.
6. Sr. Director Regional Servicio Nacional de Aduanas.
7. Sr. Asesor Jurídico Intendencia Regional.
8. Expediente Administrativo José Valderas Nuñez – Ley N° 18.392.
9. Archivo.